



HLAVNÝ BANSKÝ ÚRAD

Kammerhofská 25, 969 50 Banská Štiavnica

Obecný úrad Bartošova Lehôtka	
Došlo dňa: 10. 06. 2016	
Číslo spisu: 106/2016	Reg. značka: ZH - LU:
Prílohy:	Vybavuje: <i>J. S.</i>

Banská Štiavnica, 9. júna 2016
Číslo : 513-999/2016

Rozhodnutie

o odvolaní

Hlavný bankový úrad so sídlom v Banskej Štiavnici, ako príslušný odvolací orgán podľa § 40 ods. 2 zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon SNR č. 51/1988 Zb.“) na základe odvolania účastníka konania Obce Bartošova Lehôtka proti rozhodnutiu Obvodného bankového úradu v Banskej Bystrici č. 67-769/2016 z 11. 03. 2016 o povolení činnosti vykonávanej bankovým spôsobom – dobývania ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

z r u š u j e

rozhodnutie Obvodného bankového úradu v Banskej Bystrici č. 67-769/2016 z 11. 03. 2016 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) a vec vracia Obvodnému bankovému úradu v Banskej Bystrici (ďalej len „prvostupňový orgán“) na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Hlavný bankový úrad so sídlom v Banskej Štiavnici (ďalej len „odvolací orgán“) v odvolacom konaní posúdil odvolanie Obce Bartošova Lehôtka (ďalej len „odvolateľ“), ako odvolanie, podané v zákonom stanovenej lehote.

Písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia bolo odvolateľovi doručené 18. 03. 2016. Odvolanie z 29. 03. 2016, bolo podané na poštovú prepravu 31. 03. 2016, teda v zákonnej lehote. Odvolanie je adresované prvostupňovému orgánu, teda orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podklad pre toto rozhodnutie o odvolaní tvorí:

- žiadosť organizácie GEOVIN, s. r. o., Rohožník 3, 906 38 Rohožník, IČO: 36 862 843, zastúpenej fyzickou osobou Ing. Jozef Orbán – GEOMER, Sadová 2, 976 13 Slovenská Ľupča na základe priloženého písomného splnomocnenia z 23. 09. 2015 (ďalej len „organizácia“), bez zn. z 29. 09. 2015, doručená prvostupňovému orgánu 30. 09. 2015,

- písomné splnomocnenie organizácie, zastúpenej konateľmi pre osobu Ing. Jozef Orbán – GEOMER, Sadová 2, 976 13 Slovenská Ľupča z 23. 09. 2015,
- kópia rozhodnutia odvolateľa č. 112/2010 z 9. 07. 2010 o využití územia,
- kópie rozhodnutí Obvodného banského úradu v Bratislave č. 369-889/2010 z 8. 04. 2010, č. 89-667/2015 z 26. 02. 2015 a č. 573-1439/2015 z 18. 05. 2015, ktorými vydal a následne zmenil banské oprávnenie pre organizáciu,
- kópia rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Žarnovici č. 2010/00568 z 8. 10. 2010,
- kópia rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom č. 2010/00628/260 z 27. 10. 2010,
- kópia rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1746-3962/2010 z 27. 12. 2010,
- kópia súhlasu Obvodného úradu životného prostredia v Banskej Štiavnici pod č. 2010/01656/ZH z 22. 12. 2010,
- kópia rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Banskej Štiavnici č. 2010/01651/ZH-JAE zo 17. 12. 2010,
- kópia Osvedčenia o odbornej spôsobilosti projektanta, vydaného prvostupňovým orgánom pod č. 1375-3157/2014 z 24. 11. 2014 pre Ing. Jozefa Orbána,
- list prvostupňového orgánu č. 1492-2787/2015 z 9. 10. 2015,
- podanie organizácie z 2. 11. 2015, doručené prvostupňovému orgánu 3. 11. 2015,
- list prvostupňového orgánu č. 1492-3165/2015 z 3. 11. 2015,
- podanie organizácie z 25. 11. 2015, doručené prvostupňovému orgánu 26. 11. 2015,
- oznámenie Obce Stará Kremnička č. 509/2015 z 20. 10. 2015,
- oznámenie odvolateľa č. 234/2015 zo 16. 10. 2015,
- stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2015/010874/J záznam č. 0034733/2015 z 28. 10. 2015,
- stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZHOSZP-2015/011693, 0035549/2015 z 5. 11. 2015
- vyjadrenie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP/2015/011635, záznam č. 0036213/2015 z 9. 11. 2015,
- vyjadrenie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP1-2015/027368-Ko z 26. 10. 2015,
- Plán využitia ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020,
- list prvostupňového orgánu č. 1492-3394/2015 z 27. 11. 2015,
- podanie organizácie, doručené prvostupňovému orgánu 11. 01. 2016,
- kópia uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Stará Kremnička č. 77/2015-OZ/05 z 21. 11. 2015,
- list odvolateľa z 11. 12. 2015,
- rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor č. OU-ZH-PLO-2015/012472 z 9. 12. 2015,
- stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2015/010874/J záznam č. 0034733/2015 z 28. 10. 2015,
- vyjadrenie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2015/011353-002 záznam č. 0037523/2015 z 1. 12. 2015,
- záväzné stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2015/011344 záznam č. 2015/0037845 z 24. 11. 2015,
- list prvostupňového orgánu č. 67-200/2016 z 19. 01. 2016,
- zápisnica z ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou zo 16. 02. 2016,
- napadnuté rozhodnutie,

- odvolanie z 29. 03. 2016,
- list prvostupňového orgánu č. 67-1197/2016 z 8. 04. 2016,
- podanie organizácie bez zn. z 18. 04. 2016, doručené prvostupňovému orgánu 19. 04. 2016.

V odvolacom konaní preskúmal odvolací orgán napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu a pri tom zistil nasledovný skutočný stav veci:

1. Podaním z 29. 09. 2015, doručeným prvostupňovému orgánu 30. 09. 2015, organizácia požiadala o predĺženie doby platnosti povolenia dobývania ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka, vydaného rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 1746-3962/2010 z 27. 12. 2010 podľa Plánu využívania ložiska nevyhradeného nerastu na roky 2010 až 2015 ložisko pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka (ďalej len „žiadost“).
- 1.1 Žiadosť bola podaná v lehote najneskôr tri mesiace pred skončením platnosti rozhodnutia o povolení činnosti, ustanovenej v § 18c ods. 1 zákona SNR č. 51/1988 Zb.
- 1.2 V žiadosti sú uvedené pozemky, dotknuté povolenou činnosťou a to pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ v k. ú. Stará Kremnička p. č. 865/8 a pozemky evidované ako parcela registra „C“ v k. ú. Bartošova Lehôtka p. č. 468/2 a 470.

Podľa údajov katastra, zverejnených na internete, však parcela registra „C“ p. č. 470 v k. ú. Bartošova Lehôtka neexistuje.

- 1.3 Medzi účastníkmi konania organizácia uviedla aj Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Správny orgán nemôže byť účastníkom správneho konania, je len dotknutým orgánom štátnej správy.

- 1.4 Organizácia k žiadosti priložila dokumentáciu, ktorá bola podkladom na povolenie činnosti vykonávanej bankským spôsobom (ďalej len „ČVBS“) a vyhodnotenie vykonanej ČVBS podľa jednotlivých častí dokumentácie, ktorá bola podkladom na povolenie ČVBS:
 - 1.4.1 - kópiu rozhodnutia Obce Bartošova Lehôtka č. 112/2010 z 9. 07. 2010 o využití územia.
 - 1.4.2 - kópiu bankského oprávnenia, vydaného Obvodným bankským úradom v Bratislave rozhodnutím č. 369-889/2010 z 8. 04. 2010 a zmeneného rozhodnutím č. 89-667/2015 z 26. 02. 2015 a rozhodnutím č. 573-1439/2015 z 18. 05. 2015.
 - 1.4.3 - kópiu rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Žarnovici č. 2010/00568 z 8. 10. 2010 o dočasnom vyňatí pozemkov evidovaných ako parcela registra „C“ p. č. 865/8 v k. ú. Stará Kremnička a p. č. 468/2 v k. ú. Bartošova Lehôtka z plnenia funkcií lesa na dobu do 31. 12. 2015.
 - 1.4.4 - kópiu rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom č. 2010/00628/260 z 27. 10. 2010 o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy na pozemku evidovanom ako parcela registra „C“ p. č. 470/2 v k. ú. Bartošova Lehôtka.
 - 1.4.5 - kópiu rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1746-3962/2010 z 27. 12. 2010, ktorého predĺženie doby platnosti je predmetom konania.

Už v cit. rozhodnutí prvostupňový orgán uviedol neexistujúce parcelné číslo 470 pozemku, dotknutého dobývaním, evidovaného ako parcela registra „C“ v k. ú. Bartošova Lehôtka.

- Z rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom č. 2010/00628/260 z 27. 10. 2010 vyplýva, že z pôvodného pozemku p. č. 470 v k. ú. Bartošova Lehôtka s pôvodným druhom pozemku trvalý trávny porast trvalo odňal poľnohospodársku pôdu na novovytvorenom pozemku p. č. 470/2 v k. ú. Bartošova Lehôtka s výmerou 10 000 m² a novým druhom pozemku ostatná plocha. Pozemok p. č. 470/2 v k. ú. Bartošova Lehôtka bol vytvorený geometrickým plánom č. 32/2010, úradne overeným Katastrálnym úradom, Správou katastra v Žiari nad Hronom 2. 09. 2010 pod č. 461/10.
- 1.4.6 - kópiu súhlasu k užívaniu stavby podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, vydaného Obvodným úradom životného prostredia v Banskej Štiavnici pod č. 2010/01656/ZH z 22. 12. 2010.
 - 1.4.7 - kópiu rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Banskej Štiavnici č. 2010/01651/ZH-JAE zo 17. 12. 2010, ktorým schválil postup výpočtu množstva emisií znečisťujúcich látok.
 - 1.5 K žiadosti organizácia tiež priložila kópiu Osvedčenia o odbornej spôsobilosti projektanta, vydaného prvostupňovým orgánom pod č. 1375-3157/2014 z 24. 11. 2014 pre Ing. Jozefa Orbána.
 - 1.6 Spolu so žiadosťou organizácia zaplatila do pokladne správne poplatky v celkovej sume 49,50 eura a to podľa Položky 176 písm. b) Sadzobníka správnych poplatkov zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v sume 33 eur a podľa Položky 9 v sume 16,50 eura.
2. Prvostupňový orgán listom č. 1492-2787/2015 z 9. 10. 2015 vyzval organizáciu na doplnenie žiadosti o:
 - 2.1 - vyjadrenie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie k predĺženiu doby platnosti povolenia.
 - 2.2 - rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor o vyňatí pozemkov KN-C č. 865/8 v k. ú. Stará Kremnička a KN-C č. 468/2 a 470 v k. ú. Bartošova Lehôtka, dotknutých povoľovanou činnosťou.
 - 2.3 - súhlas Okresného úradu Žiar nad Hronom, štátna správa ochrany ovzdušia k povoleniu a užívaniu stavby podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší.
 - 2.4 - vyjadrenie účastníka konania - odvolateľa k navrhovanej činnosti
 - 2.5 - vyjadrenie účastníka konania - Obce Stará Kremnička k navrhovanej činnosti a rozhodnutím prerušil správne konanie.
 3. Podaním z 2. 11. 2015, doručeným prvostupňovému orgánu 3. 11. 2015, organizácia požiadala o predbežné vyjadrenie k dočasnému vyňatiu lesných pozemkov na roky 2016 – 2020 s tým, že vyjadrenie je potrebné priložiť k žiadosti o dočasné vyňatie lesných pozemkov príslušnému orgánu.

Listom č. 1492-3165/2015 z 3. 11. 2015 sa prvostupňový orgán vyjadril, že k dočasnému vyňatiu pozemkov KN-C č. 865/8 v k. ú. Stará Kremnička a KN-C č. 468/2 v k. ú. Bartošova Lehôtka nemá námietky.
 4. Podaním z 25. 11. 2015, doručeným prvostupňovému orgánu 26. 11. 2015, organizácia požiadala o predĺženie lehoty doplnenia dokladov podľa výzvy č. 1492-2787/2015 z 9. 10. 2015 a zároveň požiadala o preklasifikovanie žiadosti z 29. 09. 2015 na žiadosť o povolenie ČVBS - dobývania ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020 (ďalej len „žiadosť o povolenie činnosti“).

Žiadosť o povolenie činnosti podpísal v zastúpení Ing. Jozef Orbán s odvolaním sa na splnomocnenie z 23. 09. 2015. V zmysle cit. splnomocnenia je však splnomocnenec oprávnený zastupovať organizáciu v záležitostiach týkajúcich sa **predĺženia** oprávnenia na vykonávanie ČVBS – dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka a v rámci cit. splnomocnenia tiež podpísať a podať príslušnému banskému úradu žiadosť o predĺženie doby platnosti rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1746-3962/2010 z 27. 12. 2010.

Odvolačný orgán je toho názoru, že splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie, uvedené v splnomocnení z 23. 09. 2015. Vychádzajúc z ustanovenia § 33 ods. 1 Občianskeho zákonníka je organizácia viazaná úkonom splnomocnenca, len ak toto prekročenie oprávnenia schválil cit.: *„Ak splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie vyplývajúce z plnomocnenstva, je splnomocniteľ viazaný, len pokiaľ toto prekročenie schválil. Ak však splnomocniteľ neoznámi osobe, s ktorou splnomocnenec konal, svoj nesúhlas bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o prekročení oprávnenia dozvedel, platí, že prekročenie schválil.“*

Na základe cit. ustanovenia mal prvostupňový orgán oznámiť splnomocniteľovi prekročenie oprávnenia splnomocnencom vyplývajúce zo splnomocnenia z 23. 09. 2015.

K žiadosti o povolenie činnosti organizácia priložila:

- 4.1 - oznámenie Obce Stará Kremnička č. 509/2015 z 20. 10. 2015, v ktorom organizácii oznamuje, že jej žiadosť o vyjadrenie k povoleniu predĺženia doby ČVBS na roky 2016 – 2020 bude predmetom rokovania obecného zastupiteľstva 27. 11. 2015 a o výsledku bude písomne informovať.

Odvolačný orgán je toho názoru, že vyjadrenie obce, ako účastníka konania, k povoleniu predĺženia doby činnosti vykonávanej banským je v kompetencii starostu a nie obecného zastupiteľstva.

Podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon SNR č. 369/1990 Zb.“) cit.: *„Obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, ^{5b)} vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,“*.

V § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. sú uvedené najmä tie základné otázky života obce, ktoré sú vyhradené na rozhodovanie obecnému zastupiteľstvu a vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb medzi tieto základné otázky života obce nepatrí.

- 4.2 - oznámenie odvolateľa č. 234/2015 zo 16. 10. 2015, v ktorom organizácii oznamuje, že jej žiadosť o vyjadrenie k povoleniu predĺženia doby ČVBS na roky 2016 – 2020 bude predmetom rokovania obecného zastupiteľstva 4. 12. 2015 a o výsledku bude písomne informovať.

Názor na pôsobnosť obecného zastupiteľstva, uvedený vyššie, platí aj v tomto bode. Odvolačný orgán je toho názoru, že je nemysliteľné, aby podnikateľský subjekt čakal na vyjadrenie skoro dva mesiace, prípadne aj dlhšie, kým zasadne obecné zastupiteľstvo.

- 4.3 - stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2015/010874/J záznam č. 0034733/2015 z 28. 10. 2015 k žiadosti o vydanie súhlasu podľa zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov k povoleniu predĺženia doby ČVBS – nemá námietky.

Stanovisko považuje odvolací orgán za neaktuálne. Predmetom konania už nie je predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení ČVBS ale povolenie novej ČVBS, aj keď obsahovo zhodnej s činnosťou, ktorej povolenie malo byť pôvodne predĺžené.

- 4.4 - stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZHOSZP-2015/011693, 0035549/2015 z 5. 11. 2015 k vydaniu rozhodnutia o vyňatí lesných pozemkov z plnenia funkcií lesa, v ktorom upozorňuje, že pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ p. č. 468/2 v k. ú. Bartošova Lehôtka bezprostredne susedí s pozemkom p. č. 468/1, na ktorom platí 4. a 5. stupeň územnej ochrany prírodnej pamiatky Jastrabská skala.
- 4.5 - vyjadrenie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP/2015/011635, záznam č. 0036213/2015 z 9. 11. 2015 podľa § 16 písm. b) zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov k Plánu využívania ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020, v ktorom požaduje, aby v ďalšom stupni dokumentácie potrebnej pre povolenie budúcej ťažby boli zohľadnené príslušné legislatívne ustanovenia pre nakladanie s odpadmi a pre nakladanie s odpadmi s ťažobného priemyslu a takto vypracovanú dokumentáciu požaduje predložiť na vyjadrenie príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva a orgánu štátnej správy na úseku nakladania s ťažobným odpadom.

Vyjadrenie považuje odvolací orgán za nekompetentné. Ustanovenie § 16 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vydania vyjadrenia malo dva odseky a písm. b) obsahoval odsek 1), podľa ktorého cit.:

„Orgány štátnej správy odpadového hospodárstva dávajú vyjadrenie k

b) výstavbe týkajúcej sa odpadového hospodárstva, a to

1. k dokumentácii v územnom konaní,²³⁾

2. k projektovej dokumentácii v stavebnom konaní,²⁴⁾ ak sa neuskutočnilo územné konanie,

3. k navrhovanému spôsobu nakladania s odpadom v konaní o odstránení stavby,^{24a)}

4. k dokumentácii v konaní o povolení terénnych úprav,^{24b)} ak sa pri ich uskutočňovaní predpokladá použitie stavebného odpadu a odpadu z demolácie podľa § 40c ods. 1,“.

Plánu využívania ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020 nie je možné zaradiť ani pod jeden z bodov 1. až 4. cit. ustanovenia.

Nekompetentnosť vyplýva aj z obsahu vyjadrenia, v ktorom správny orgán požaduje predložiť na vyjadrenie dokumentáciu potrebnú v ďalšom stupni pre povolenie budúcej ťažby, pritom ďalší stupeň už neexistuje.

- 4.6 - vyjadrenie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP1-2015/027368-Ko z 26. 10. 2015 podľa § 9 ods. 1 písm. j) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov k predĺženiu doby platnosti povolenia dobývania ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov Závoz

Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020, v ktorom uvádza svoje požiadavky:

- dodržať podmienky vo vyjadrení Krajského úradu životného prostredia v Banskej Bystrici, Odbor starostlivosti o životné prostredie č. 2010/00501-Fi z 12. 03. 2010,
- nepoškodiť a nezasahovať do prírodnej pamiatky Jastrabská skala a jej ochranného pásma,
- Plán rekultivácie s náhradou zničených biotopov predložiť vopred na vyjadrenie.

Vyjadrenie považuje odvolací orgán za neaktuálne. Predmetom konania už nie je predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení ČVBS ale povolenie novej ČVBS, aj keď obsahovo zhodnej s činnosťou, ktorej povolenie malo byť pôvodne predĺžené.

- 4.7 - Plán využívania ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020 (ďalej len „PVL“).

PVL vypracoval Ing. Jozef Orbán s osvedčením projektanta banskej činnosti a ČVBS vydaným prvostupňovým orgánom pod č. 1375-3157/2014 a zároveň ho v zastúpení aj schválil s odvolaním sa na splnomocnenie z 23. 09. 2015.

Podľa § 2 ods. 6 veta prvá NV SR č. 520/1991 Zb. o podmienkach využívania ložísk nevyhradených nerastov (ďalej len „NV SR č. 520/1991 Zb.“) cit.: *„Plán využívania ložiska schvaľuje vedúci organizácie.“*

Vzhľadom na zdôvodnenie v bode 4. tohto odôvodnenia, PVL nie je schválený oprávnenou osobou a aj pri tomto úkone splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie, uvedené v splnomocnení z 23. 09. 2015.

- 4.7.1 V PVL medzi pozemkami dotknutými dobývaním je uvedený aj pozemok, evidovaný ako parcela registra „C“ v k. ú. Bartošova Lehôtka, s neexistujúcim parcelným číslom 470.
- 4.7.2 Mapa povrchovej situácie, označená nesprávne ako základná mapa ťažobne, ktorá tvorí grafickú časť PVL, je veľmi slabo čitateľná, v niektorých častiach vôbec nečitateľná a neobsahuje vyznačené skutočnosti, potrebné na posúdenie spôsobu vedenia dobývacích prác, ich členenie a časovú nadväznosť, v zmysle bodu 2.1 v súvislosti s bodom 1.3.2 Prílohy č. 1 k NV SR č. 520/1991 Zb.

Na mape povrchovej situácie je vyznačená prístupová komunikácia, ktorú organizácia pravdepodobne plánuje využiť pri povolenej činnosti na prevoz skrývky na parcelu č. 470/2, kde plánuje úložisko skrývky. Prístupová komunikácia je však situovaná mimo pozemkov, na ktorých bola povolená činnosť, na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ p. č. 865/1, 865/3 a 1786/1 v k. ú. Stará Kremnička a p. č. 471/1, 549/1, 528/12 a 469/6 v k. ú. Bartošova Lehôtka. Uvedené pozemky sú teda tiež dotknuté povolenou činnosťou a ich vlastníci sú účastníkmi konania.

Prvostupňový orgán nezistil spoľahlivo skutočný stav veci, keď nezistil vlastníkov dotknutých pozemkov a nekonal s nimi ako s účastníkmi konania.

- 4.8 K žiadosti nie sú priložené doklady, ktorými organizácia preukazuje svoje práva k pozemkom, dotknutým povoľovanou činnosťou.

Podľa § 2 ods. 3 písm. d) NV SR č. 520/1991 Zb. cit.: *„K žiadosti sa priloží doklady o vyriešení stretov záujmov, ak sú dobývaním ložiska ohrozené objekty a záujmy chránené*

podľa osobitných predpisov, ⁶⁾ a doklady, ktorými organizácia preukáže svoje práva k pozemkom.“

5. Prvostupňový orgán listom č. 1492-3394/2015 z 27. 11. 2015 vyzval organizáciu na doplnenie žiadosti o:
 - 5.1 - vyjadrenie odvolateľa k navrhovanej činnosti
 - 5.2 - vyjadrenie Obce Stará Kremnička k navrhovanej činnosti v lehote do 30. 06. 2016 a rozhodnutím prerušil správne konanie.

6. Prvostupňovému orgánu bolo 11. 01. 2016 doručené doplnenie žiadosti o:
 - 6.1 - kópiu uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Stará Kremnička č. 77/2015-OZ/05 z 21. 11. 2015, v ktorom súhlasí s predĺžením doby ČVBS na ložisku pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020.

Predloženú kópiu uznesenia obecného zastupiteľstva nemožno považovať za vyjadrenie obce, ako účastníka konania, k podnikateľskej činnosti v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb.

- Pritom uznesenie je už neaktuálne. Predmetom konania už nie je predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení ČVBS ale povolenie novej ČVBS, aj keď obsahovo zhodnej s činnosťou, ktorej povolenie malo byť pôvodne predĺžené.
- 6.2 - list odvolateľa z 11. 12. 2015 bez podpisu oprávnenej osoby, ktorým organizácii oznamuje, že Obecné zastupiteľstvo Obce Bartošova Lehôtka uznesením č. 57/2015 zo 4. 12. 2015 neschválilo predĺženie doby ČVBS na ložisku pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020.

List obce bez podpisu oprávnenej osoby nemožno akceptovať ako hodnoverné stanovisko účastníka konania.

- Pritom uznesenie, na ktoré list odkazuje, je už neaktuálne. Predmetom konania už nie je predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení ČVBS ale povolenie novej ČVBS, aj keď obsahovo zhodnej s činnosťou, ktorej povolenie malo byť pôvodne predĺžené.
- 6.3 - rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor č. OU-ZH-PLO-2015/012472 z 9. 12. 2015 o dočasnom vyňatí pozemkov evidovaných ako parcela registra „C“ p. č. 865/8 v k. ú. Stará Kremnička a p. č. 468/2 v k. ú. Bartošova Lehôtka z plnenia funkcií lesa na dobu 14 rokov (predĺženie platnosti rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Žarnovici č. 2010/00568) do 31. 12. 2029.
 - 6.4 - stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2015/010874/J záznam č. 0034733/2015 z 28. 10. 2015 k predĺženiu doby ČVBS na ložisku pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020, v ktorom nemá námietky.

- Stanovisko považuje odvolací orgán za neaktuálne. Predmetom konania už nie je predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení ČVBS ale povolenie novej ČVBS, aj keď obsahovo zhodnej s činnosťou, ktorej povolenie malo byť pôvodne predĺžené.
- 6.5 - vyjadrenie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2015/011353-002 záznam č. 0037523/2015 z 1. 12. 2015 podľa § 28 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách k predĺženiu povolenia dobývania ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020, v ktorom cituje § 40 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití

nerastného bohatstva (banský zákon) (ďalej len „banský zákon“) a tvrdí, že pri realizácii banskej činnosti bude dochádzať k vypúšťaniu banských vôd do povrchových vôd a žiadateľ je povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy podľa § 40 ods. 2 písm. c) banského zákona v spojitosti s § 21 ods. 1 písm. j) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „vodný zákon“) o určenie podmienok pre vypúšťanie banských vôd a pri realizácii banskej činnosti postupovať v zmysle ustanovení vodného zákona.

Vyjadrenie považuje odvolací orgán za nekompetentné a tiež neaktuálne. Ustanovenie § 40 ods. 1 definuje pojem banské vody vo všeobecnosti, bez súvisu s činnosťou. Ustanovenie § 40 ods. 2 písm. c) banského zákona sa však vzťahuje už len na banskú činnosť, nie na ČVBS.

Z dôvodu, že ložisko sa nachádza vysoko nad erozívnou bázou potoka a ani pri ložiskovom geologickom prieskume nebola zachytená hladina podzemnej vody, organizácia v PVL neplánuje žiadne opatrenia na zachytávanie a odvádzanie banských vôd. Odvádzanie dažďových zrážok z priestoru lomu samospádom, s ktorým organizácia v PVL počíta, podľa názoru odvolacieho orgánu nemožno považovať za osobitné **užívanie** povrchových vôd a podzemných vôd v zmysle § 21 ods. 1 písm. j) vodného zákona.

Predmetom konania už nie je predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení ČVBS ale povolenie novej ČVBS, aj keď obsahovo zhodnej s činnosťou, ktorej povolenie malo byť pôvodne predĺžené.

- 6.6 - záväzné stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2015/011344 záznam č. 2015/0037845 z 24. 11. 2015 podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov k predĺženiu doby platnosti dobývania ložiska nevyhradeného nerastu pucolánu „Závoz“ Stará Kremnička – Bartošova Lehôtka na roky 2016 – 2020 za účelom vydania stavebného povolenia, v ktorom uvádza, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má odvolací orgán pochybnosti, či cit. záväzné stanovisko sa týka tohto konania, ak ho správny orgán vydal **za účelom vydania stavebného povolenia**. Pritom predmetom konania bolo predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení dobývania ložiska nevyhradeného nerastu, k čomu žiadne stavebné povolenie nie je potrebné, nejde o žiadnu stavbu.

Pritom stanovisko je už neaktuálne. Predmetom konania už nie je predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení ČVBS ale povolenie novej ČVBS, aj keď obsahovo zhodnej s činnosťou, ktorej povolenie malo byť pôvodne predĺžené.

7. Listom č. 67-200/2016 z 19. 01. 2016 prvostupňový orgán oznámil začatie konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou na 16. 02. 2016.
8. V zápisnici z ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou zo 16. 02. 2016 nie je ani zmienka o miestnej ohliadke.

Pritom zápisnica zachytáva celý priebeh konania od podania žiadosti vrátane všetkých dokladov predložených prvostupňovému orgánu v konaní. Podľa § 22 ods. 2 správneho poriadku cit.: „*Zo zápisnice musí byť najmä zrejmé, kto, kde a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané a aké opatrenia sa prijali; v zápisnici o hlasovaní sa uvedie aj výrok rozhodnutia a výsledok hlasovania.*“ Ak teda ide o zápisnicu z ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou, má z nej byť zrejmé, ako prebiehalo ústne pojednávanie a miestna ohliadka.

9. Napadnutým rozhodnutím prvostupňový orgán povolil organizácii ČVBS – dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu pucolánov s miestom výkonu činnosti na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ p. č. 865/8 v k. ú. Stará Kremnička a p. č. 468/2 a 470 v k. ú. Bartošova Lehôtka.

Zo skutočností uvedených vyššie v bode 4.7.2 tohto odôvodnenia je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, čo je v rozpore s § 46 správneho poriadku.

10. Prvostupňový orgán listom č. 67-1197/2016 z 8. 04. 2016 upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v určenej lehote.
11. Podaním bez zn. z 18. 04. 2016, doručeným prvostupňovému orgánu 19. 04. 2016, predložila organizácia vyjadrenie k odvolaniu, v ktorom s odvolaním nesúhlasí a trvá na napadnutom rozhodnutí v plnom rozsahu.

Na konanie o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení ČVBS sa podľa § 19 zákona SNR č. 51/1988 Zb. vzťahujú obdobne § 17, § 18, § 18b a 18c zákona SNR č. 51/1988 Zb. a na konanie o povolení ČVBS – dobývania ložiska nevyhradeného nerastu sa okrem ustanovení § 17, § 18 a § 18b zákona SNR č. 51/1988 Zb. vzťahujú tiež § 2 a § 3 NV SR č. 520/1991 Zb.

Odvolací orgán sa v odvolacom konaní zaoberal aj dôvodmi podaného odvolania.

Odvolateľ v odvolaní:

- *tvrdí, že platné banské oprávnenie bolo organizácii vydané 8. 04. 2010. V čase vydania tohto oprávnenia parcela KNC v k. ú. Bartošova Lehôtka mala byť využitá na umiestnenie skrývkovej hmoty na rekultiváciu pozemkov a parcela KNC 468/2 na ťažbu. Od roku 2010 mala organizácia možnosť realizácie ťažby v čom jej obec nijako nebránila.*

V tomto bode odvolania obec nič nenamieta, preto nie je možné posúdiť opodstatnenosť, resp. neopodstatnenosť námietky. Tvrdenie sa týka predchádzajúcej činnosti, teda nesúvisí s týmto konaním.

- *namieta, že napadnuté rozhodnutie určilo pre dobývanie i parcelu KNC č. 470, ktorá bola určená len na uskladnenie skrývkovej hmoty. S prihliadnutím na potrebnú ochranu prírody a ekológie v k. ú. Bartošova Lehôtka, ako i na žiadosť a prejavenú vôľu občanov obce Obecné zastupiteľstvo neschválilo predĺženie doby povolenia*

činnosti na ťažbu pucolánov na parcelách Obce Bartošova Lehôtka uznesením č. 57/2015.

Námietku považuje odvolací orgán za neopodstatnenú. Napadnutým rozhodnutím prvostupňový orgán povolil ČVBS – dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu pri dodržaní podmienok, pričom podmienka v bode 1. výroku ukladá dobývanie vykonávať v rozsahu PVL, ktorý v bode 1.1.2 parcelu registra „C“ p. č. 470 v k. ú. Bartošova Lehôtka /časť parcely/ vyčleňuje ako úložisko skrývky.

Napadnutým rozhodnutím je činnosť povolená len v tom istom rozsahu, ako bola povolená pôvodným rozhodnutím č. 1746-3962/2010 z 27. 12. 2010, proti ktorému obec nemala námietky a to ani s prihliadnutím na potrebnú ochranu prírody a ekológie. Dôkazom je aj územné rozhodnutie č. 112/2010 z 9. 07. 2010 o využití územia, v ktorom odvolateľ v pozícii stavebného úradu uviedol cit.: *„Tunajší stavebný úrad posúdil návrh na umiestnenie stavby podľa § 37 stavebného zákona a zistil, že využitie územia nie je v rozpore so zásadami územného plánovania v obci, zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, že týmto hľadiskám neodporuje ani životné prostredie neohrozuje.“*

Pritom kompetentným orgánom na posúdenie stretu záujmov povolenej činnosti s ochranou prírody a krajiny je Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý k povolenej činnosti vydal vyjadrenie č. OU-BB-OSZP1-2015/027368-Ko z 26. 10. 2015 s podmienkami, uvedenými v bode 4.6 tohto odôvodnenia, ktoré sú zapracované v bode 1.5 PVL.

K časti námietky týkajúcej sa uznesenia obecného zastupiteľstva a v ňom nijako nezdôvodneného neschválenia predĺženia doby platnosti povolenia činnosti platí názor uvedený v bode 4.1 tohto odôvodnenia.

- *namieta, že prvostupňový orgán toto uznesenie neakceptoval s odvolaním sa na stanoviská dané obcou v roku 2010. S takto prijatým záverom nie je možné súhlasiť, pretože prijatý záver, že v roku 2010 ťažba neodporuje a neohrozuje životné prostredie nedokazuje, že tomu tak nie je v roku 2016.*

Námietku považuje odvolací orgán za neopodstatnenú. Nemá to ani elementárnu logiku a odvolateľ ani nezdôvodnil, čím a ako môže povolené dobývanie ohrozovať životné prostredie, ak dobývanie naplánované a povolené v roku 2010 v tom istom rozsahu a na tých istých pozemkoch, len nerealizované v povolenom rozsahu, životné prostredie nijako neohrozovalo.

- *na základe týchto skutočností žiada napadnuté rozhodnutie, týkajúce sa dobývania pucolánov na parcelách KNV č. 468/2, č. 470 v k. ú. Bartošova Lehôtka zrušiť a predĺženie ťažby nepovolit.*

Požiadavke nie je možné vyhovieť. Zrušiť bez náhrady možno len rozhodnutie, ktoré vôbec nemalo byť vydané, čo nie tento prípad.

Na základe vyššie uvedených pochybení je však napadnuté rozhodnutie potrebné zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukázaním na citovanú právnu úpravu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o odvolaní

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.



JUDr. Ing. Peter Kúkelčík
predseda úradu

Rozhodnutie sa zasiela:

Účastníkom konania:

1. Obec Bartošova Lehôtka, Bartošova Lehôtka 80, 967 01 Kremnica
2. Obec Stará Kremnička, Stará Kremnička 198, 965 01 Stará Kremnička

Splnomocnenému zástupcovi účastníka konania:

Ing. Jozef Orbán – GEOMER, Sadová 2, 976 13 Slovenská Ľupča
(splnomocnený zástupca účastníka konania GEOVIN, s. r. o., Rohožník 3, 906 38 Rohožník)

Na vedomie:

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, ul. 9. mája č. 2, 975 90 Banská Bystrica