



MINISTER
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
LÁSZLÓ SÓLYMOS

Obecný úrad Bartošova Lehôtka	
Došlo dňa: 10. 10. 2016	
Číslo: 186/2016	Reg. značka: ZH - LU:
Prílohy:	Vybavuje: [signature]

Bratislava 2. septembra 2016
Číslo: 5833/2016-1.10.2
(12/2016 – rozkl.)

Rozhodnutie

Podľa § 61 ods. 1 a 2 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov

zamietam

rozklady podané

- Tiborom Ivanom, bytom Bartošová Lehôtka 1145, 967 01 Kremnica,
- Občianskym združením Kremnické vrchy pre život, so sídlom Vansovej 6/115, 965 01 Žiar nad Hronom,
- Dušanom Hronským, bytom Gazdovská 65, 966 22 Lutila,
- Petrom Imrišom, bytom Kamenná 22, 966 22 Lutila,
- Bc. Jánom Pročkom, Mgr. Slávkou Pročkovou, Jánom Pročkom ml. a Alexandrou Pročkovou, všetci bytom Dobšinského 19, 966 22 Lutila,

voči záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru environmentálneho posudzovania č. 1864/2016-3.4/jm zo dňa 31.03.2016 ako príslušného orgánu štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydanému vo veci navrhovanej činnosti „Ťažba bentonitu na ložiskách Lutila I. a Stará Kremnička III.“ navrhovateľa REGOS, s.r.o., Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, IČO: 36 640 638

a

**záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru environmentálneho posudzovania č. 1864/2016-3.4/jm zo dňa 31.03.2016
potvrdzujem.**

Odôvodnenie:

Navrhovateľ REGOS, s.r.o., Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, IČO: 36 640 638 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 07.08.2015 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru environmentálneho posudzovania (ďalej len „MŽP SR“) správu

o hodnotení navrhovanej činnosti „Ťažba bentonitu na ložiskách Lutila I. a Stará Kremnička III.“. Správa o hodnotení, resp. všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie, bola dňa 10.08.2015 listom č. 3514/2015-3.4/jm, 37561/2015 rozoslaná na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutým obciam a dotknutej verejnosti a zverejnená v Informačnom systéme SEA/EIA na stránke www.enviroportal.sk s upozornením, že dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. informuje o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Navrhovaná činnosť predstavuje rozšírenie plochy v súčasnosti povolenej a uskutočňovanej ťažby na výhradných ložiskách bentonitu v dobývacom priestore (ďalej len „DP“) Lutila I a DP Stará Kremnička III. V r. 2014 bolo Obvodným banským úradom (OBÚ) Banská Bystrica schválené rozšírenie DP Lutila I., čím sa dobývacie priestory ložísk Lutila I a Stará Kremnička III stali susednými so spoločnou hranicou a tým došlo k spojeniu oboch dobývacích priestorov.

Predmetom posudzovania je ťažba a doprava bentonitu, nie jeho úprava. Ide o tri ložiská:

1. ložisko Lutila I - ťažba prebieha už v súčasnosti na ploche 2,99 ha, rozšíri sa o 8,46 ha na 11,45 ha,
2. ložisko Stará Kremnička III východ - ťažba prebieha už v súčasnosti na ploche 4,34 ha, rozšíri sa o 3,61 ha na 7,95 ha,
3. ložisko Stará Kremnička III západ - v súčasnosti neprebieha žiadna ťažba, vznikne tu nový povrchový lom s plochou 3,94 ha.

Povrchové lomy budú zaberat' plochu spolu 23,35 ha, čo predstavuje necelých 10 % z celkovej plochy obidvoch dobývacích priestorov. Z dôvodu vytvorenia nových plôch pre povrchové lomy bude zabratá plocha približne 16 ha. Na ďalšej časti plochy DP (približne 3 – 5 % z celkovej plochy DP) budú umiestnené skrývkové hmoty (ornica), ktoré budú mať vždy dočasný charakter. Skrývkové plochy budú umiestnené v bezprostrednom okolí povrchových lomov. Okraje povrchových lomov budú vzdialené minimálne 1,5 km od najbližších zastavaných častí obcí.

Bentonit je ílovitá rozpadavá hornina – kopateľná a rýpaťelná, ktorá bude dobývaná povrchovým spôsobom – rýpaním pomocou zubov lopaty lopatového rýpadla, resp. britom radlice buldozéra. Na práce súvisiace s dobývaním ložiska sa plánujú využívať bežné strojno-technologické zariadenia, ktoré sú používané aj v súčasnosti: lopatové rýpadlo na pásovom podvozku, buldozér, kolesový nakladač a pod. V lokalite nebudú vykonávané žiadne trhacie práce. Surovinu nie je potrebné upravovať pred jej dopravou. Nie sú potrebné zariadenia na technologickú úpravu priamo v lome (ako napr. drvička, triediaca linka a pod.). Doprava bude zabezpečená nákladnými motorovými vozidlami.

Po ukončení ťažby bude uskutočnená rekultivácia lesných pozemkov podľa schváleného plánu rekultivácie. Konečná biologická rekultivácia (zalesnenie) bude uskutočnená v 3 etapách, vždy po ukončení činnosti v danom lome (ložisku).

Navrhovateľ v budúcnosti plánuje vybudovať aj vlastný závod na spracovanie bentonitu, ktorého súčasťou bude aj expedičná skládka suroviny. Zatiaľ bolo určené iba predpokladané miesto na umiestnenie závodu, a to v katastri obce Stará Kremnička severne od obce pri štátnej ceste I. triedy I/65. Plánovaný spracovateľský závod bude predmetom samostatného posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Dotknuté územie je v súčasnosti prístupné z východnej strany – z cesty 1. triedy č. I/65 (Žiar nad Hronom – Kremnica), odbočením z tejto cesty vľavo približne 1,5 km za obcou Stará Kremnička pri závode spoločnosti Kremnická banská spoločnosť (KBS). Do oboch DP vedú spevnené lesné cesty o dĺžke cez 2 km. Prístup k lomom bude zo štátnej cesty I. triedy I/65 Žiar nad Hronom – Kremnica, z jej úseku Stará Kremnička - Bartošová Lehôtka odbočením pri spracovateľskom závode KBS. Po vybudovaní plánovaného spracovateľského závodu s expedičnou skládkou suroviny bude vybudovaný nový prístup odbočením pri novovybudovanom závode. V tomto úseku je schválená rekonštrukcia dopravného napojenia z cesty I. triedy do doliny Jelšového potoka.

Spoločné verejné prerokovanie pre obce Lutilla a Stará Kremnička sa uskutočnilo 08.09.2015 o 17,00 v obci Lutilla. Spoločné verejné prerokovanie pre obce Bartošova Lehôtka a Kopernica sa uskutočnilo 23.09.2015 o 17,00 hod v obci Bartošova Lehôtka.

Listom č. 3514/2015-3.4/jm, 47943/2015 zo dňa 15.10.2015 zaslalo MŽP SR navrhovateľovi žiadosť o poskytnutie doplňujúcich informácií podľa § 35 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. v termíne najneskôr 2 týždne pred predložením odborného posudku. Dňa 16.10.2015 bol určený spracovateľ odborného posudku – RNDr. Kamil Vrana, CSc., ktorý 01.12.2015 požiadal o predĺženie termínu o 30 dní z dôvodu obšírnosti agendy a očakávania doplňujúcich informácií. MŽP SR jeho žiadosti 04.12.2015 vyhovel. Dňa 29.12.2015 navrhovateľ zaslal MŽP SR ako aj odbornému posudzovateľovi vyžiadané doplňujúce informácie, ale 07.01.2016 zaslal navrhovateľ na MŽP SR žiadosť o prerušenie konania a následne 14.01.2016 upovedomenie o prerušení konania z dôvodu dopracovania informácií o prietokových pomeroch na dotknutých vodných tokoch. Odborný posudok bol spracovaný 10.02.2016.

Navrhovateľ listom zo dňa 18.03.2016 zaslal vedúcemu služobného úradu MŽP SR a generálnemu riaditeľovi Sekcie environmentálneho hodnotenia a riadenia MŽP SR žiadosť o stanovisko k omeškaniu vydania záverečného stanoviska. Toto bolo vydané 31.03.2016 a zaslané listom č. 1864/2016-3.4/jm, 19754/2016 zo dňa 31.03.2016 s prílohou navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutým obciam a bez prílohy dotknutej verejnosti s upozornením, že podľa § 25 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. sa záverečné stanovisko doručuje dotknutej verejnosti zverejnením na elektronickej adrese.

K tomuto záverečnému stanovisku boli podané rozklady v lehote nasledovnými občanmi a občianskym združením:

1. Tibor Ivan, Bartošova Lehôtka 115, 967 01 Kremnica („odvolanie č. 1“ zo dňa 11.04.2016, doručené na MŽP SR dňa 14.04.2016)
2. Tibor Ivan, Bartošova Lehôtka 115, 967 01 Kremnica („odvolanie č. 2“ zo dňa 25.04.2016, doručené na MŽP SR dňa 27.04.2016)
3. Občianske združenie Kremnické vrchy pre život, Vansovej 6/115, 965 01 Žiar nad Hronom („odvolanie“ zo dňa 25.04.2016, doručené na MŽP SR dňa 26.04.2016)
4. Dušan Hronský, Gazdovská 65, 966 22 Lutilla („odvolanie“ zo dňa 25.04.2016, doručené na MŽP SR dňa 27.04.2016)

5. Peter Imriš, Kamenná 22, 966 22 Lutila („odvolanie“ zo dňa 29.04.2016, doručené na MŽP SR dňa 03.05.2016)
6. Bc. Ján Pročka, Mgr. Slávka Pročková, Ján Pročka ml. a Alexandra Pročková, Dobšinského 19, 966 22 Lutila („odvolanie“ doručené na MŽP SR dňa 04.05.2016)

a po lehote:

1. Občianske združenie Kremnica nad zlato, ul. ČSA 254/68, 967 01 Kremnica Hronom („rozklad“ zo dňa 02.05.2016, doručený na MŽP SR dňa 03.05.2016).
2. Občianske združenie Kremnické vrch pre život, Vansovej 6/115, 965 01 Žiar nad Hronom („rozklad“ zo dňa 02.05.2016, doručený na MŽP SR dňa 03.05.2016).

MŽP SR upovedomilo účastníkov konania o podaných rozkladoch listom č. 1864/2016-3.4/jm, 27093/2016 zo dňa 09.05.2016 a vyzvalo ich na vyjadrenie sa k nemu.

Navrhovateľ sa k predloženým rozkladom vyjadril súborným stanoviskom, ktoré bolo na MŽP SR doručené dňa 30.05.2016. V tomto stanovisku sa venoval osobitne jednotlivým rozkladom a v prílohe sa vyjadril aj k rozkladom podaným po lehote. Zdôvodnenie rozkladov a pripomienky boli nasledovné:

1. Tibor Ivan, Bartošová Lehôtka (rozklad zo dňa 11.4.2016)

Vyhodnotenie a prieskum biotopov je použité v hodnotiacej správe nedôveryhodného zdroja – Záverečnej správy z mapovania biotopov pre potreby spoločnosti ORTAC, s.r.o. Tieto podklady sú predmetom trestného vyšetrovania kriminálnou políciou, a preto je záverečné stanovisko MŽP SR vypracované na základe nedôveryhodných podkladov. Žiada, aby MŽP SR zrušilo svoje súhlasné stanovisko s ťažbou až do ukončenia trestného vyšetrovania.

2. Tibor Ivan, Bartošová Lehôtka (rozklad zo dňa 25.4.2016)

Rozklad pána Tibora Ivana je presná kópia rozkladu Bc. Jána Pročku, Mgr. Slávky Pročkovej, Jána Pročka ml. a Alexandry Pročkovej (1. a 2. strana – okrem posledného odseku na str. 2, v ktorom žiada MŽP SR, aby neodkladne stiahlo svoje záverečné stanovisko, pretože je v rozpore so zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a aj so zákonom č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „banský zákon“).

3. OZ Kremnické vrchy pre život

Rozklad OZ Kremnické vrchy pre život je presná kópia opisu rozkladu Bc. Jána Pročku Mgr. Slávky Pročkovej, Jána Pročka ml. a Alexandry Pročkovej a rozklad pána Tibora Ivana. Žiada MŽP SR, aby neodkladne stiahlo svoje záverečné stanovisko, pretože je v rozpore so zákonom o vodách a aj s banským zákonom.

4. Ing. Dušan Hronský, Lutila

Autor rozkladu nesúhlasí s rozhodnutím vo veci ťažby bentonitu na ložiskách Lutila I. a Stará Kremnička III., pretože nie sú k tomu zodpovedajúce podklady a súhlasné stanoviská. Podľa neho v súčasnosti nie je možné zosúladiť ťažbu so záujmami na ochranu životného prostredia.

Konkrétne pripomienky sa týkajú týchto okruhov:

- 4.1. Autor rozkladu spochybňuje súhlasné stanovisko okresného úradu,

odboru starostlivosti o životné prostredie v Žiari nad Hronom k správe o hodnotení činnosti rozšírenia ťažby bentonitu ako bolo uvedené v záverečnom stanovisku, keď podľa neho slová „nemá námietky“ nemôžu byť považované za súhlas. Tento nemôže byť podľa neho daný, pretože Kopernický potok, tečúci cez obec Lutila, je zarastený zelenými rastlinami a riasami ako dôsledok ťažby bentonitov.

- 4.2. V súlade so stanoviskom okresného úradu, odboru pozemkového a lesného, autor spochybňuje zákonnosť navrhovaného rozšírenia ťažby bentonitu.

5. Peter Imriš, Lutila

Podľa p. Petra Imriša MŽP SR nerespektovalo v dostatočnej miere pripomienky, navrhnuté opatrenia sú nedostatočné, dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie sú dosť vážne. Vzhľadom k tomu nesúhlasí so záverečným stanoviskom a žiada, aby bolo prehodnotené.

Konkrétne pripomienky sa týkajú týchto okruhov:

- 5.1. MŽP SR v spolupráci s Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky by malo iniciovať vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov banskej činnosti na životné prostredie v kremnickom regióne a do jej vypracovania pozastaviť vydané záverečné stanovisko MŽP SR k správe o hodnotení.
- 5.2. Ak pri banskej činnosti vzniká banská voda, je potrebné sa riadiť podľa príslušnej legislatívy (banský a vodný zákon). Nejasnosti v texte záverečného stanoviska poukazujú na to, že posudzovateľ nemá jasno v tejto problematike. Zároveň nie je možné predpokladať, že všetka vypustená voda sa vstrebe v podloží, ale bude vtekať aj do potokov.
- 5.3. Podľa neho by bolo vhodné, aby priložené odborné posudky v správe o hodnotení (Prognóza nárastu prietoku Kremnického potoka vplyvom rozšírenia ťažby, Radónová štúdia, Rozptylová emisná štúdia a iné) boli vypracované vo forme dvoch nezávislých posudkov.
- 5.4. Vypracované opatrenia na minimalizáciu negatívnych dopadov navrhovanej činnosti v správe o hodnotení by mali byť konkrétnejšie.
- 5.5. V závere upozorňuje na podľa neho zmatečné termíny na podanie rozkladu.

6. Bc. Ján Pročka, Mgr. Slávka Pročková, Ján Pročka ml. a Alexandra Pročková, Lutila

Bc. Ján Pročka, Mgr. Slávka Pročková, Ján Pročka ml. a Alexandra Pročková žiadajú v celom rozsahu záverečné stanovisko zrušiť. Vo svojom rozklade rozporujú odborný posudok, ktorý pre MŽP SR vypracoval RNDr. Kamil Vrana, CSc.

Konkrétne pripomienky sa týkajú týchto okruhov:

- 6.1. Rozporujú tvrdenie autora odborného posudku, že navrhovateľ pri plánovanej banskej činnosti nebude nakladať s odpadovými vodami. Tvrdia, že firma pri banskej činnosti bude nakladať a utrácať odpadové vody, a preto na takúto činnosť musí mať povolenie vodohospodárskeho orgánu i stanovisko správcu vodného toku.
- 6.2. Z uvedeného vyplýva, že autor odborného posudku nemá jasno v zákone o vodách a v banskom zákone, a preto jeho posúdenie je chaotické a nedôveryhodné. Z uvedeného dôvodu žiadajú MŽP SR, aby neodkladne stiahlo svoje záverečné stanovisko, pretože je v rozpore so zákonom o vodách.
- 6.3. Podľa ich názoru je nemysliteľné, aby v krajine, ktorá je domovom vzácnych druhov rastlín a živočíchov (rosnička, rys, medveď, salamandra a iné) bola

povolená ťažba bentonitu a zároveň aby štátny orgán rozhodol, že niektoré rastliny budú z dôvodu plánovanej ťažby premiestnené.

6.4. Banská činnosť sa vyznačuje množstvom negatívnych dopadov na prírodné prostredie. Zachovanie prírody považujú za dôležitejšie ako povolenie ťažby, z ktorej prospech bude mať len malá skupina ľudí.

6.5. Odborný posudok vôbec nezohľadňuje dlhodobý vplyv znečisťujúcich látok, ktoré sa dostali do ovzdušia z výroby hliníka v blízkom závode SNP v Žiari nad Hronom, ktoré negatívne ovplyvnili stav prírodného prostredia a životného prostredia obyvateľov regiónu.

6.6. Odborný posudok je podľa nich napísaný povrchno. Žiadajú o vypracovanie nového nezávislého stanoviska, ktoré objektívne posúdi situáciu s ohľadom na nimi uvedené skutočnosti.

K jednotlivým rozkladom prišlo 6 vyjadrení, a to od:

1. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Matice slovenskej č. 8, 965 01 Žiar nad Hronom (list č. OU-ZH-OSZP-2016/006663-2 zo dňa 18. mája 2016) uvádza, že na vypúšťanie banských vôd, ktoré budú vznikať pri banskej činnosti (a ktoré sa na účely vodného zákona podľa § 3 ods. 6 vodného zákona považujú za povrchové vody) je potrebné, aby bol určený spôsob a podmienky pre ich vypúšťanie, resp. odvádzanie s odkazom na znenie § 40 ods. 2 písm. c) banského zákona. Spôsob a podmienky pre vypúšťanie resp. odvádzanie banských vôd budú určené na základe žiadosti producenta banských vôd.
2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom (list č. H/2016/00882-2 zo dňa 20.05.2016) uvádza, že po preštudovaní obsahu jednotlivých rozkladov k záverečnému stanovisku zverejnených na elektronickej adrese MŽP SR bolo zistené, že ich predmetom sú skutočnosti týkajúce sa problematiky ochrany prírody a krajiny, ktorých riešenie nie je v kompetencii orgánov verejného zdravotníctva, ale príslušných orgánov štátnej správy.
3. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica (list č. 07436/2016/ODDRR-2, 17962/2016 zo dňa 20.05.2016) uvádza, že vo svojich stanoviskách ku správe o hodnotení podmienil povolenie navrhovanej činnosti zosúladením s regulatívmi v záväznej časti územného plánu Vyššieho územného celku Banskobystrický kraj (2.3.3.f, 2.3.4., 2.3.5., 4.6., 4.16., 4.17.).
4. Bc. Ján Pročka, Mgr. Slávka Pročková, Ján Pročka ml. a Alexandra Pročková, všetci bytom Dobšinského 19, 966 22 Lutilla (list zo dňa 25.05.2016) uvádza, že s požiadavkami a informáciami, ktoré sú predmetom rozkladov pána Dušana Hronského, Občianskeho združenia Kremnické vrchy pre život, Tibora Ivana a Ing. Petra Imriša sa v plnej miere stotožňujú. Dávajú na vedomie, že rozklad Ing. Petra Imriša bol zverejnený neskôr, čím podľa nich vznikli právne nezrovnalosti s jeho podaním a zverejnením. Zároveň uvádzajú, že nebola oslovená ani jedna medzinárodná a ani svetová organizácia za ochranu prírody a živočíchov s jej vyjadrením k predmetnej veci zásahu do životného prostredia a zničením / devastáciou tak vzácneho biotopu, akým je práve rosička okrúhlolistá.
5. Peter Imriš, Kamenná 22, 966 22 Lutilla (list zo dňa 27.05.2016) uvádza, že aj na základe zverejnených rozkladov považuje za nevyhnutné prehodnotenie záverečného stanoviska. Upozorňuje, že jeho rozklad bol na webovom sídle MŽP SR zverejnený neskôr ako ostatné rozklady, čím mohol byť prehliadnutý. Pripája vyjadrenie

Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie v Žiari nad Hronom z 18.05.2016 o tom, že Výskumný ústav vodného hospodárstva, Bratislava vykoná prieskum v Kopernickom potoku na prítomnosť rias.

6. RNDr. Kamil Vrana, CSc., Planckova 4, 851 01 Bratislava (list zo dňa 30.05.2016) vo svojom komentári k jednotlivým rozkladom uvádza svoje vysvetlenia týkajúce sa otázky banských vôd ako aj hydrologických a hydrogeologických pomerov, pričom sa opiera o svoj vlastný odborný posudok a neodporúča záverečné stanovisko MŽP SR stiahnuť z platnosti.

MŽP SR napadnuté záverečné stanovisko, rozklady a vyjadrenia k rozkladom ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku odvolaciemu orgánu dňa 31.05.2016 listom č. 1864/2016-3.4/jm, 30948/2016.

Po preskúmaní záverečného stanoviska MŽP SR č. 1864/2016-3.4/jm zo dňa 31.03.2016 a predloženého spisového materiálu v tejto veci Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „osobitná komisia“) zaujala nasledovné stanovisko k námietkam uvedeným v predložených rozkladoch:

Osobitná komisia považuje záujem verejnosti o ochranu životného prostredia a aktívnu účasť na procese posudzovania za prínosný, keď aj vďaka ich pripomienkam boli navrhnuté niektoré opatrenia zmierňujúce vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré sú premietnuté do záverečného stanoviska. Zároveň uvádza, že nie je možné nesúhlasiť s navrhovanou činnosťou v celom rozsahu, ako je to uvedené v stanoviskách verejnosti, najmä preto, že ide o ťažobnú činnosť relatívne malého rozsahu v podstate environmentálnej suroviny, pri dobývaní ktorej nevzniká hluk a prach, ktorý by mohol negatívnym spôsobom zasiahnuť do života obyvateľstva a prepravné trasy sú situované mimo obecných komunikácií. Všetky opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny sú uvedené v záverečnom stanovisku MŽP SR v bode VI.3, pričom MŽP SR sa vo svojom záverečnom stanovisku snažilo vysporiadať s pripomienkami verejnosti ako aj predložiť odborné argumenty, ktoré by vyvrátili obavy dotknutej verejnosti.

Osobitná komisia sa nestotožnila s rozkladmi podanými voči záverečnému stanovisku v zmysle jeho zrušenia resp. prehodnotenia, nakoľko nenašla dôvod, ktorý by bol podložený opodstatnenými dôkazmi alebo odbornou argumentáciou. Väčšina pripomienok (okrem emocionálnych) sa týka odborných záležitostí, ktoré sú v záverečnom stanovisku dostatočne riešené a na ktoré sú navrhnuté opatrenia na zmiernenie, resp. elimináciu negatívnych vplyvov na životné prostredie. Tieto budú premietnuté a riešené aj v následnom povoľovacom konaní.

Osobitná komisia sa nestotožnila so žiadosťou o zrušenie súhlasného stanoviska MŽP SR z dôvodu prebiehajúceho trestného konania vedeného príslušnými orgánmi činnými v trestnom konaní, v rámci ktorého majú byť vyšetrované podklady o vyhodnotení a prieskume biotopov, ktoré boli použité pre účely správy o hodnotení. Vo vzťahu k prebiehajúcemu trestnému konaniu je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že platí prezumpcia neviny, t. j., že sa každý považuje za nevinného až do času právoplatného rozhodnutia súdu o jeho vine a zároveň je nevyhnutné poznamenať, že orgány činné

v trestnom konaní nie sú oprávnené preskúmavať odbornosť, resp. vecnú správnosť podkladov o vyhodnotení a prieskume biotopov, ktoré boli použité pre účel správy o hodnotení. Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkami občanov, ako aj občianskych združení, ktoré sú uvedené v predmetných rozkladoch. Tieto sú podobné alebo zhodné, navzájom sa dopĺňajú, a preto je možné riešiť ich spoločne. Dali by sa zhrnúť do nasledovných okruhov:

1. Odpadové vody verzus banské vody, ktoré vznikajú pri navrhovanej činnosti – táto problematika je riešená na viacerých miestach záverečného stanoviska. V rámci vyjadrenia sa k rozkladom zaslal Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie stanovisko zo dňa 18.05.2016, v ktorom uvádza, že na vypúšťanie banských vôd, ktoré budú vznikať pri banskej činnosti (a ktoré sa na účely vodného zákona podľa § 3 ods. 6 vodného zákona považujú za povrchové vody) je potrebné, aby bol určený spôsob a podmienky pre ich vypúšťanie, resp. odvádzanie s odkazom na znenie § 40 ods. 2 písm. c) banského zákona. Spôsob a podmienky pre vypúšťanie, resp. odvádzanie banských vôd budú určené na základe žiadosti producenta banských vôd.
2. Vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov s inými činnosťami v regióne a vymedzenie dotknutého územia – dotknuté územie nemôže byť stotožnené s celým už určeným dobývacím priestorom, ale je určené priestorovým rozsahom predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti. Kumulatívne vplyvy sú v záverečnom stanovisku riešené na úrovni súčasných poznatkov.
3. Určenie dobývacieho priestoru – určenie dobývacieho priestoru je ošetrené banskou legislatívou. DP sa určuje pre vyhradené nerasty.
4. Znečistenie povrchových vôd, najmä Kopernického potoka - navrhovaná činnosť sa nerealizuje v povodí uvedeného potoka, charakter ťaženej suroviny a spôsob ťažby nedáva predpoklad významného znečistenia povrchových vôd.
5. Biotopy dotknutého územia:

K navrhovanej činnosti sa vyjadril aj Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny:

Vyjadrenie orgánu ochrany prírody a krajiny (Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie – ako príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny) je podrobne opísané na strane 12, 13 a 14 záverečného stanoviska MŽP SR, v zmysle ktorého:

Podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane prírody a krajiny“) je predmetné územie v 1. stupni ochrany a nie sú tam stanovené žiadne špecifické požiadavky. V území sa nachádza chránený strom, ktorý aj na základe požiadavky verejnosti zostane zachovaný. Navrhovaná činnosť nezasahuje do súvislej sústavy chránených území Natura 2000, ani do územia európskeho významu ani chráneného vtáčieho územia. Najbližšie k DP Lutila I a Stará Kremnička III sa nachádza maloplošné chránené územie PP Jastrabia skala (cca 1,5 km vzdušnou čiarou), ktorá predmetnou činnosťou nebude ohrozená. V území nie je možné vylúčiť výskyt chránených druhov rastlín a živočíchov, prípadný zásah do ich biotopov, pričom ich ochranu upravuje zákon o ochrane prírody a krajiny a jednou z podmienok stanovených v záverečnom stanovisku je aj environmentálny dozor. Záverom orgánu ochrany prírody a krajiny uvádza, že projektovú dokumentáciu vypracovanú pre povolenie činnosti je navrhovateľ povinný predložiť na vyjadrenie orgánu ochrany prírody a krajiny podľa § 9 zákona o ochrane prírody a krajiny.

V záverečnom stanovisku MŽP SR je vyjadrenie dotknutého orgánu ochrany prírody a krajiny (Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie) uvedené na strane 14 a 15 záverečného stanoviska MŽP SR, v zmysle ktorého:

Z posúdenia očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia v predloženej Správe o hodnotení činnosti vyplýva, že vplyv na prírodné prostredie – biotické zložky je z veľkej časti priamy, lokálny, istý, na väčšinu zložiek dlhodobý a stredne alebo málo významný. V správe o hodnotení činnosti sú navrhnuté opatrenia na zmiernenie vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie a minimalizáciu ich vplyvov na vegetáciu a živočíchy.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy sú podrobne ďalej opísané na strane 44 až 47 záverečného stanoviska MŽP SR.

6. Znečistenie ovzdušia – vzhľadom na vlastnosti suroviny nie je predpoklad zvýšenej prašnosti, ktorou by mohli byť občania zasiahnutí nad únosnú mieru. Surovina nebude ťažená odstrelom, bude dobývaná drapákom, následne nakladaná na nákladné vozidlá a odvážaná na ďalšie spracovanie.
7. Konflikt záujmov – podľa slovenského procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je za vypracovanie správy o hodnotení zodpovedný navrhovateľ, ktorý si ju môže spracovať sám. Z toho dôvodu žiaden subjekt, ani jeho obchodný partner, nemôže byť v konflikte záujmov. Zákon č. 24/2006 Z. z. ani nevyžaduje, aby správu o hodnotení spracovala odborne spôsobilá osoba.

Nezávislosť odborného hodnotenia je zaručená vypracovaním odborného posudku, kde je podmienka, aby to bola osoba zo zoznamu odborne spôsobilých osôb pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Posudok vypracoval pán RNDr. Kamil Vrana, ktorý je zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb pod č. 126/96-OPV pre odbory činnosti 2b – geológia, 2f – environmentalistika, 2l – vodné hospodárstvo a oblasti činnosti 3a – ťažba a úprava tuhých nerastov, 3b – ťažba, úprava a podzemné uskladňovanie ropy a zemného plynu. Zároveň je zapísaný v registri na vykonávanie geologických prác pre nasledovné odborné spôsobilosti: geologický výskum, hydrogeologický prieskum, geologický prieskum životného prostredia a geochemické práce. Jedná sa o veľmi skúseného odborníka s dlhoročnou praxou, ktorého odborný názor je plne rešpektovaný.

Námietka uvedená v rozkladoch Občianskych združení, ktorá sa týka súladu navrhovanej činnosti s územnými plánmi obcí, sa týka súladu celého DP a je nutné ju riešiť v ďalšom konaní, čoho dôkazom je aj vyjadrenie k rozkladom Banskobystrického samosprávneho kraja zo dňa 20.05.2016. Tento uvádza, že vo svojich stanoviskách ku správe o hodnotení podmienil povolenie navrhovanej činnosti zosúladením s regulatívami v záväznej časti územného plánu Vyššieho územného celku Banskobystrického kraja (2.3.3.f, 2.3.4., 2.3.5., 4.6., 4.16., 4.17.).

Z uvedeného dôvodu po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Sol

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. REGOS, spol. s r. o., Prievozská 4D, 821 09 Bratislava
2. Ing. Renáta Kamenská, Stará Kremnička 115, Žiar nad Hronom
3. Mária Bániová, Stará Kremnička 124, Žiar nad Hronom
4. Mária Barjanová, Stará Kremnička 107, Žiar nad Hronom
5. Ing. Peter Barančok, Podhorská 33, 966 22 Lutilla
6. Ing. Jozef Barniak, Podhorská 35, 966 22 Lutilla
7. Terézia Čižniarová, Stará Kremnička 117, 965 01 Žiar nad Hronom
8. Vladimír Čižniar, Stará Kremnička 117, 965 01 Žiar nad Hronom
9. Miroslav Dvonč, Podhorská 17, 966 22 Lutilla
10. Eva Grznárová, Podhorská 413/37, 966 22 Lutilla
11. Mgr. Miriama Grznárová, Podhorská 414/37, 966 22 Lutilla
12. Miroslav Grznár, Š. Moysesa 441/58, 965 01 Žiar nad Hronom
13. Richard Grznár, Podhorská 414/37, 966 22 Lutilla
14. Zlatica Haringová, Horná Trnávka 21, 966 01 Prestavky
15. Alena Hlaváčová, Stará Kremnička 5, 965 01 Žiar nad Hronom
16. MUDr. Lenka Hlaváčová, Stará Kremnička 5, 965 01 Žiar nad Hronom
17. Daniel Hlaváč, Stará Kremnička 5, 965 01 Žiar nad Hronom
18. Igor Hlaváč, Stará Kremnička 5, 965 01 Žiar nad Hronom
19. Dušan Hronský, Gazdovská 65, 966 22 Lutilla
20. MUDr. Dušan Hrnčiar, Dolná 100/72, 967 01 Kremnica
21. Peter Imriš, Kamenná 22, 966 22 Lutilla
22. Peter Jagoš, Jesenského 874/60, 965 01 Žiar nad Hronom
23. Peter Jagoš, Hollého 3/20, 965 01 Žiar nad Hronom
24. Jolana Kamenská, Stará Kremnička 84, 965 01 Žiar nad Hronom
25. Renáta Kamenská, Stará Kremnička 115, 965 01 Žiar nad Hronom
26. Miroslav Kamenský, Stará Kremnička 115, 965 01 Žiar nad Hronom
27. Lýdia Kaštierová, Bartošova Lehôtka 11, 967 01 Kremnica
28. Lucia Kaštierová, Bartošova Lehôtka 11, 967 01 Kremnica
29. Ing. Jana Kollárová, Stará Kremnička 238, 965 01 Žiar nad Hronom
30. Ing. Ignác Krišš, Stará Kremnička 117, 965 01 Žiar nad Hronom
31. Ing. Zuzana Kriššová, Stará Kremnička 117, 965 01 Žiar nad Hronom

32. Zuzana Kyselová, Bartošová Lehôtka 14, 967 01 Kremnica
33. Ing. Jozef Murgaš, Moyzesova 677/71A, 966 22 Lutilla
34. Mgr. Jaroslav Nárožný, Stará Kremnička 110, 965 01 Žiar nad Hronom
35. Terézia Námešná, Stará Kremnička 117, 965 01 Žiar nad Hronom
36. Eva Nemčoková, Vansovej 6/115, 965 01 Žiar nad Hronom
37. Ľubomír Nemčok, Vansovej 6/115, 965 01 Žiar nad Hronom
38. Cecília Novodomcová, Stará Kremnička 12, 965 01 Žiar nad Hronom
39. Štefan Novodomec, Stará Kremnička 12, 965 01 Žiar nad Hronom
40. JUDr. Monika Novodomcová, Stará Kremnička 12, 965 01 Žiar nad Hronom
41. Júlia Okoyeocha Kaštierová, Bartošová Lehôtka 119, 967 01 Kremnica
42. Bc. Iveta Perinová, Bartošová Lehôtka 71, 967 01 Kremnica
43. Ing. Ľuboš Perina, Bartošová Lehôtka 71, 967 01 Kremnica
44. Michaela Piatriková, Jesenského 874/60, 965 01 Žiar nad Hronom
45. Považanovci Ľuboš a Adriana, Bartošová Lehôtka 166, 967 01 Kremnica
46. Ing. Viera Rumanková, Stará Kremnička 124, 965 01 Žiar nad Hronom
47. Ing. Ivan Rumanka, Stará Kremnička 124, 965 01 Žiar nad Hronom
48. Jaroslav Sekereš, Stará Kremnička 121, 965 01 Žiar nad Hronom
49. Ing. Daniela Štrasserová, Pod Donátom 897/10, 965 01 Žiar nad Hronom
50. Ing. Helena Šándorová, Stará Kremnička 124, 965 01 Žiar nad Hronom
51. Ján Šándor, Stará Kremnička 117, 965 01 Žiar nad Hronom
52. Matúš Šándor, Stará Kremnička 124, 965 01 Žiar nad Hronom
53. Eva Šimková, Stará Kremnička 64, 965 01 Žiar nad Hronom
54. Ing. Alena Ťahúňová, Stará Kremnička 16, 965 01 Žiar nad Hronom
55. Mária Ťahúňová, Stará Kremnička 6, 965 01 Žiar nad Hronom
56. Ivana Uhríková, M. Chrásteka 13/31, 965 01 Žiar nad Hronom
57. SOS Kremnica, o. z., Štefánikovo námestie 11/21, 967 01 Kremnica
58. OZ Kremnické vrchy pre život, Vansovej 6/115, 965 01 Žiar nad Hronom
59. Tibor Ivan, Bartošová Lehôtka 1145, 967 01 Kremnica
60. Bc. Ján Pročka, Dobšinského 19, 966 22 Lutilla
61. Mgr. Slávka Pročková, Dobšinského 19, 966 22 Lutilla
62. Ján Pročka ml., Dobšinského 19, 966 22 Lutilla
63. Alexandra Pročková, Dobšinského 19, 966 22 Lutilla
64. RNDr. Kamil Vrana, CSc., Planckova 4, 851 01 Bratislava

Na vedomie:

1. Obecný úrad Stará Kremnička, Stará Kremnička č. 198, Žiar nad Hronom
2. Obecný úrad Lutilla, Štefánikova ul. č. 48/84, 966 22 Lutilla
3. Obecný úrad Bartošová Lehôtka, Bartošová Lehôtka č. 80, 967 01 Kremnica
4. Obecný úrad Kopernica, Kopernica č. 1, 967 01 Kremnica
5. Úrad banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
6. Okresný úrad Žiar nad Hronom, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
7. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie v sídle kraja, Námestie L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom
9. Krajský pamiatkový úrad v Banskej Bystrici, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica

10. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, ul. SNP 127, 965 011 Žiar nad Hronom
11. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
12. Okresný úrad Žiar nad Hronom, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
13. Okresný úrad Žiar nad Hronom, Pozemkový a lesný odbor, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
14. Okresný úrad Žiar nad Hronom, Odbor krízového riadenia, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU
16. Obvodný bankský úrad, ul. 9. mája č. 2, 975 902 Banská Bystrica
17. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, sekcia energetiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
18. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (príloha – spisová dokumentácia)