

Odosielať: Tibor Ivan, Bartošova Lehôtka č. 115, 967 01 Kremnica
e-mailová adresa: tivan45@gmail.com

Adresát: Okresný úrad Žiar nad Hronom
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie Matice slovenskej č. 8
965 01 Žiar nad Hronom

e-mailová adresa: zlatica.benova@minv.sk

Vec: Podozrenie z odberu vody v rozpore so zákonom z vodného toku v údolí s miestnym názvom Snoža v obci Bartošova Lehôtka

Dňa 10. októbra 2015 (sobota) v popoludňajších hodinách sa k môjmu bydlisku dostavil príslušník Policajného zboru SR a vypočul ma z podozrenia nezákonného odberu vody z vodného toku, ktorý preteká od môjho pozemku cca osem metrov a medzi vodným tokom a týmto pozemkom je ešte asfaltovaná cestná komunikácia so šírkou 2,6 metra, s nosnosťou šesť ton, a táto maximálna nosnosť je vyznačená dopravnou značkou hneď na svojom začiatku.

K tomuto podozreniu uvádzam nasledovné skutočnosti:

1.

Z vodného toku som do minulého roka občasne odoberal vodu v malom množstve a to do prenosnej nádoby v súlade so zákonom č. 364 z 13. mája 2004 O vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) Z.z. A to

§-u 18, ods. (1) Všeobecné užívanie vôd

(1) Každý môže na vlastné nebezpečenstvo a bez povolenia alebo súhlasu orgánu štátnej vodnej správy odoberať alebo inak používať povrchové vody alebo podzemné vody na uspokojovanie osobných potrieb domácností, ak sa takýto odber alebo iné používanie vykonáva na mieste, ktoré je na to vhodné, jednoduchým vodným zariadením a spôsobom, ktorý neobmedzí alebo neznemožní rovnaké používanie iným osobám,

a to aj v súlade s článkami:

(4) Jednoduchým vodným zariadením na odbery povrchových vôd je prenosná nádoba. Jednoduchým vodným zariadením na zachytávanie zrážkových vôd sú záchytné priekopy a nádrže na zachytenie týchto vôd zo spevnených plôch.

(5) Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.

Vzhľadom k tomu, že ide o málo výdatný vodný tok s nízkou hladinou, nebolo možné naberať vodu do prenosnej nádoby (cca 5 litrov), Preto som do toku vsadil vodárenskú skruž s priemerom 50 cm a výškou tiež 50 cm. Keďže ju tok zanášal kameňmi a pieskom, tak som túto prikryval železným krytom.

Kedže odkrývanie bolo nepraktické, od začiatku tohoto roka som odber prestal využívať, už aj preto, že asi 900 m od môjho odberu otvorila v mokradi a vo vodnom toku ťažbu bentonitu firma REGOS s.r.o. Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, ktorá vypúšťala počas otvárkovej ťažby do vodného toku husté kaly. Môj drobný odber sa tým stal neperspektívny, pretože firma tvrdila, že k vypúšťaniu kalov má riadne povolenie a bude v ťažbe pokračovať.

Kedže uvedená firma zatiaľ nepokračovala v ťažbe, dodatočne som sa rozhodol, že budem jemné usadeniny odčerpávať z miesta môjho pozemku a preto som do zbernej nádržky vložil vodárenskú hadicu a pokusne som chcel vyskúšať účinok odčerpávania kalu z vody. Pokus bol však neúspešný, pretože mi hneď na začiatku zhorel pohonný elektromotor. Vložená hadica a jej vyústenie na pozemku sú v takomto stave doteraz. Problém odberu z nízkej hladiny som chcel vyriešiť vložením horizontálne uloženej opäť vodárenskej hadice do vodného toku s gravitačným odberom. K tomu však nedošlo a hadica je doteraz vložená len k brehu vodného toku, bez toho, aby do toku zasahovala.

2.

Dôvodom pokusov o praktickejší odber vody z vodného toku je to, že od decembra minulého roka mi poklesla hladina vody v studni hĺbokej 4,5 m, z výšky 3 m od jej dna na hodnotu cca 0,8 m a tak vodu nie je možné z tohoto zdroja prakticky čerpať. Opätovné naplnenie po vyčerpaní na úroveň cca 0,8 m trvá aj tri dni. Nepomáha ani občasné prečerpanie ponorným čerpadlom a zdroj je prakticky nefunkčný. Predpokladám, že studňa, ktorá je cca 9 m od vodného toku, bola zásobovaná vodou predovšetkým priesakmi z povrchového toku a po vypúšťaní kalov uvedenou ťažiarskou spoločnosťou došlo k ich znefunkčneniu. Okrem toho po ceste s nosnosťou 6 ton, premávali bezohľadne ťažké vozidlá nad 10 t, ktoré pre firmu REGOS vyvážali bentonit a vyťažené drevo v objeme cca 300 m kubických a tak mohli prispieť svojou váhou k uzavretiu priesakov. Nepomohlo ani privolanie polície, ktorá sa vôbec ani na zavolanie na číslo telefónu 158 nedostavila. Na toto číslo mal údajne a to v mojej prítomnosti volať aj starosta obce Ľubomír Bielik, avšak podľa preverenia Inšpekcie Ministerstva vnútra tam vôbec nevolal. Domnievam sa, že volal dopravnej firme a nie políciou. Tým ma zjavne uviedol do omylu so zjavným cieľom prospechu zisku ťažobnej spoločnosti. Okrem toho som sa aj ja osobne spýtal starostu kto vypúšťa do vodného toku až po vyústenie do vodného toku Rudnica kaly, pretože v mieste ťažby nie je žiadna identifikácia firmy. Starosta mi v prítomnosti Viliama Febena, bytom Bartošova Lehôtka 114 odpovedal, že nejde o ťažbu, že je to len taký prieskum. Neskôr som z dokumentu Zápis o začatí ťažby zistil, že v tom čase už tento dokument podpísal aj starosta obce Ľubomír Bielik, čím ma opätovne ako občana uviedol do omylu, zjavne opäť s cieľom podpory zisku ťažobnej spoločnosti. Ďalej v prípade vypúšťania kalov intervenovali u starostu na základe sťažnosti pani Anny Slaninovej, bytom Bartošova Lehôtka 117, ktorej pozemok je z druhej strany vodného toku a priamo s jeho pobrežím susedí, dve poslankyne obecného zastupiteľstva. Na druhý deň sa dostavil zástupca firmy RNDr. Hodermarský a uviedol, že sme sa sťažovali starostovi obce, a že firma má povolenie na ťažbu a vypúšťanie kalov a že sa s tým musíme zmieriť. Stretnutie bolo priamo na mostíku v mieste vodného toku, asi 30 m od konečného vyústenia do toku Rudnica a v tom čase boli vo vode husté kaly.

Neskôr, keď sa mi dostala do rúk zápisnica o povolení otvorenia ťažby banským úradom, tak v tomto konaní nie je dokladované, žeby firma mala povolenie v zmysle zákona č. 364 z 13. mája 2004 O vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) Z.z. A to §-u 21, ods. (1) Povolenie na osobitné užívanie vôd

(1) Povolenie na osobitné užívanie vôd je potrebné, ak nejde o používanie vôd podľa § 18 až 20

a) pri povrchových vodách na

1. ich odber,
2. ich vzdúvanie a na iný spôsob akumulácie,
3. využívanie ich hydroenergetického potenciálu,

b) pri podzemných vodách na

1. ich odber,
2. ich akumuláciu,
3. ich čerpanie na účel znižovania ich hladiny,
4. umelé zvyšovanie ich množstva povrchovou vodou,

c) na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd a geotermálnych vôd do povrchových vôd alebo do podzemných vôd,

d) na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd, atď.

Keďže v mieste ťažby je mokrad' s trvalým výtokom vody a následný vodný tok, vzniká pri ťažbe odtok kalovej vody priamo do vodného toku a nepochybne sa tohoto vypúšťania dotýka ods. d) uvedeného paragrafu.

Uvedené skutočnosti je možné preveriť na mieste, pretože sú všetky mnou popísané zariadenia stále neodinštalované. Domnievam sa, že som žiadnym spôsobom neporušil vodný zákon ani som žiadnym spôsobom neobmedzil iných odberateľov a použitím len materiálov vodárenského charakteru, nemohlo ani dôjsť k znečisteniu vodného toku. V podstate som ja utrpel škodu v poškodení funkčnosti vlastnej studne a aj obmedzením ďalšieho čerpania vody z vodného toku v rámci, ktorý umožňuje vodný zákon.

V Bartošovej Lehôtky dňa 20.10.2015


Tibor Ivan v.r.

Na vedomie: Obecny úrad Bartošova Lehôtky obecbartosovalehotka@stonline.sk